

[Печать](#)

Решение по гражданскому делу

[Информация по делу](#)

Дело №2-528/2021 ***

УИД 33RS0005-01-2020-003307-16

ЗАОЧНОЕ РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Александров

«23» марта 2021 года

Александровский городской суд Владимирской области в составе:

председательствующего судьи Барченковой Е.В.,

с участием истца Кленина М.Г.,

представителя истца Герасимова К.А.,

при помощнике судьи Авдиенко А.Н.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Кленина Михаила Геннадьевича к обществу с ограниченной ответственностью «Страховая компания «ВТБ Страхование» о взыскании страхового возмещения, неустойки, компенсации морального вреда и штрафа,

УСТАНОВИЛ:

Кленин М.Г. обратился в суд с иском к обществу с ограниченной ответственностью СК «ВТБ Страхование» (ООО СК «ВТБ Страхование»), указав, что 12.02.2018 г. он был включен в число застрахованных лиц по Договору коллективного страхования № от ДД.ММ.ГГГГ заключенному между публичным акционерным обществом Банк ВТБ (далее – ПАО Банк ВТБ) и ответчиком, сроком действия с 13.02.2018г. по 13.02.2023 г., предусматривающему страхование по рискам, в том числе потеря работы. 05.11.2018 г. его работодателем ООО «С-Э» с ним расторгнут трудовой договор по сокращению штата работников организации. 14.12.2018 г. он обратился в ООО СК «ВТБ Страхование» с заявлением о страховой выплате в связи с наступлением страхового случая. Однако ответчиком ему было отказано по причине непредставления трудовой книжки. Просит признать незаконным отказ в выплате страхового возмещения, взыскать с ответчика в его пользу страховое возмещение в размере 136 363 руб. 68коп., неустойку за период с 17.03.2019 г. по 23.12.2019 г. в размере 109 091 руб. 20 коп., компенсацию морального вреда в размере 20000 руб., штраф за несоблюдение в добровольном порядке

удовлетворения требований потребителя в размере 50% от присужденной суммы.

В судебном заседании истец Кленин М.Г., его представитель Герасимов К.А. заявленные требования поддержали по основаниям, указанным в иске. Не возражали против рассмотрения дела в порядке заочного производства.

Ответчик ООО СК «ВТБ Страхование», извещенное о времени и месте судебного заседания надлежащим образом, в суд представителя не направило, о причинах неявки не сообщило. Согласно письменному отзыву, представленному при подготовке дела к судебному разбирательству, исковые требования не признало, факт заключения договора страхования, сроком действия с 13.12.2018 г. по 12.02.2023 г., не оспаривало. Полагало, что заявленное истцом событие не является страховым, в связи с чем у страховщика не возникло обязательств по выплате страхового возмещения. Поскольку требования о взыскании неустойки, штрафа и компенсации морального вреда являются производными от основного требования, в этой части иск также не подлежит удовлетворению. В случае удовлетворения иска просило о снижении размера неустойки и штрафа на основании ст. 333 ГК РФ.

В соответствии со ст.167 ГПК РФ дело рассмотрено в отсутствие не явившегося представителя ответчика.

В силу ч. 1 ст. 233 ГПК РФ суд определил рассмотреть дело в порядке заочного производства в отсутствие неявившихся лиц.

Выслушав объяснения лиц, участвующих в деле, исследовав и оценив письменные доказательства, суд приходит к следующему.

Согласно положениям ст.ст.309, 310 ГК РФ, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или иными правовыми актами.

В соответствии с п.1 ст.927 ГК РФ, страхование осуществляется на основании договоров имущественного или личного страхования, заключаемых гражданином или юридическим лицом (страхователем) со страховой организацией (страховщиком).

В силу п.1 ст. 934 ГК РФ по договору личного страхования одна сторона (страховщик) обязуется за обусловленную договором плату (страховую

премию), уплачиваемую другой стороной (страхователем), выплатить единовременно или выплачивать периодически обусловленную договором сумму (страховую сумму) в случае причинения вреда жизни или здоровью самого страхователя или другого названного в договоре гражданина (застрахованного лица), достижения им определенного возраста или наступления в его жизни иного предусмотренного договором события (страхового случая). Право на получение страховой суммы принадлежит лицу, в пользу которого заключен договор.

Исходя из положений п.2 ст. 940 ГК РФ, договор страхования может быть заключен путем составления одного документа (пункт 2 статьи 434) либо вручения страховщиком страхователю на основании его письменного или устного заявления страхового полиса (свидетельства, сертификата, квитанции), подписанного страховщиком.

Условия, на которых заключается договор страхования, могут быть определены в стандартных правилах страхования соответствующего вида, принятых, одобренных или утвержденных страховщиком либо объединением страховщиков (правилах страхования) (п.1 ст.943 ГК РФ).

В силу ст.947 ГК РФ сумма, в пределах которой страховщик обязуется выплатить страховое возмещение по договору имущественного страхования или которую он обязуется выплатить по договору личного страхования (страховая сумма), определяется соглашением страхователя со страховщиком в соответствии с правилами, предусмотренными настоящей статьей. В договорах личного страхования и договорах страхования гражданской ответственности страховая сумма определяется сторонами по их усмотрению.

Пунктом 2 статьи 9 Закона РФ от 27.11.1992 № 4015-1 «Об организации страхового дела в Российской Федерации» регламентировано, что страховым случаем является совершившееся событие, предусмотренное договором страхования или законом, с наступлением которого возникает обязанность страховщика произвести страховую выплату страхователю, застрахованному лицу, выгодоприобретателю или иным третьим лицам.

Статьей 10 Закона РФ от 27.11.1992 № 4015-1 установлено, что страховая сумма - денежная сумма, которая определена в порядке, установленном федеральным законом и (или) договором страхования при его заключении, и исходя из которой устанавливаются размер страховой премии (страховых взносов) и размер страховой выплаты при наступлении страхового случая.

Страховая выплата – денежная сумма, которая определена в порядке, установленном федеральным законом и (или) договором страхования, и выплачивается страховщиком страхователю, застрахованному лицу, выгодоприобретателю при наступлении страхового случая.

Страховщики не вправе отказать в страховой выплате по основаниям, не предусмотренным федеральным законом или договором страхования.

Как установлено судом и подтверждается материалами дела, 12.02.2018 г. между ПАО Банк ВТБ и Клециным М.Г. был заключен кредитный договор №, по условиям которого последнему предоставлен кредит в сумме 1 136 364 руб. на срок 60 месяцев до 13.02.2021 г. под 14 % годовых (л.д. 9-14).

Одновременно на основании письменного заявления истца ПАО БАНК ВТБ обеспечено его страхование по договору коллективного страхования, заключенному между банком и ООО СК «ВТБ Страхование» путем включения в число участников программы коллективного страхования в рамках страхового продукта «Финансовый резерв» (л.д. 7-8).

Тот факт, что Клецин М.Г. является застрахованным лицом по договору коллективного страхования № от ДД.ММ.ГГГГ, заключенным между ООО СК «ВТБ Страхование» и ПАО Банк ВТБ, на период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ ответчиком подтвержден (л.д. 33).

Условия договора страхования отражены в заявлении Клецина М.Г. на включение в число участников программы коллективного страхования в рамках страхового продукта «Финансовый резерв» в ПАО Банк ВТБ и в Особых условиях страхования по страховому продукту «Финансовый резерв», являющихся приложением к договору коллективного страхования № от ДД.ММ.ГГГГ, заключенным между ООО СК «ВТБ Страхование» и ПАО Банк ВТБ (далее – Особые условия) (л.д.15-21).

Согласно заявлению, страхование истца осуществлено на условиях программы «Финансовый резерв Профи»: срок страхования с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ, страховая сумма - 1 136 364 руб., страховыми рисками являются: смерть в результате несчастного случая и болезни; постоянная утрата трудоспособности в результате несчастного случая и болезни; временная утрата трудоспособности в результате несчастного случая и болезни; потеря работы.

Стоимость услуг банка по обеспечению страхования за весь срок страхования составила 136 364 руб., из которых вознаграждение банка – 27 272 руб. 80 коп., возмещение затрат на оплату страховой премии – 109 091 руб. 20 коп.

Ответчиком не оспаривалось, что свои обязательства по оплате указанной выше страховой премии истцом исполнены своевременно и в полном объеме, что подтверждается п. 4 заявления, в котором Клецин М.Г. поручил банку перечислить со своего банковского счета в ООО СК «ВТБ Страхование» денежные средства в сумме 136 364 руб. в счет оплаты страховой премии.

Согласно записям в трудовой книжке, с 22.10.2013 г. Кленин М.Г. работал в АО «ФРЕИТ ЛИНК», трудовой договор расторгнут 04.07.2018 г. по инициативе работника на основании п.3 ч.1 ст.77 Трудового кодекса РФ.

В материалы дела Клениным М.Г. также представлен трудовой договор № 3 от 09.01.2018 г., заключенный с ООО «Э-С», в соответствии с п.1.5. которого работа по настоящему договору является для работника работой по совместительству (л.д. 43-46), а также уведомление ООО «Э-С» о сокращении занимаемой им должности, полученное истцом 03.09.2018 г. (л.д. 42).

В соответствии с п.2 ст.81 Трудового кодекса РФ, трудовой договор может быть расторгнут работодателем в случаях сокращения численности или штата работников организации, индивидуального предпринимателя.

Согласно разъяснениям Верховного Суда Российской Федерации, изложенным в абзаце 1 пункта 29 Постановления Пленума от 17.03.2004 № 2 «О применении судами Российской Федерации Трудового кодекса Российской Федерации», в соответствии с частью третьей статьи 81 Кодекса увольнение работника в связи с сокращением численности или штата работников организации, индивидуального предпринимателя допускается, если невозможно перевести работника с его письменного согласия на другую имеющуюся у работодателя работу (как вакантную должность или работу, соответствующую квалификации работника, так и вакантную нижестоящую должность или нижеоплачиваемую работу), которую работник может выполнять с учетом его состояния здоровья. Судам следует иметь в виду, что работодатель обязан предлагать работнику все отвечающие указанным требованиям вакансии, имеющиеся у него в данной местности. При решении вопроса о переводе работника на другую работу необходимо также учитывать реальную возможность работника выполнять предлагаемую ему работу с учетом его образования, квалификации, опыта работы.

Из справки, выданной ООО «Э-С» 12.02.2019 г., следует, что Кленин М.Г. работал в ООО «Э-С» в должности контролера отдела эксплуатации по совместительству в период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ Уволен с работы по сокращению штата работников организации на основании Приказа № от ДД.ММ.ГГГГ (л.д. 42).

14.12.2018 г. Кленин М.Г. обратился в ООО СК «ВТБ Страхование» с заявлением, уведомив ответчика о наступлении страхового события в связи с расторжением трудового договора с ООО «Э-С».

Между тем, в выплате страхового возмещения страховщиком отказано со ссылкой на положения Особых условий, поскольку, по мнению страховой компании, на момент потери работы истец имел иной источник дохода – заработную плату при работе по совместительству, кроме того, указано, что в нарушение п. 9.6 Особых условий застрахованным лицом не представлена не представлена трудовая книжка (л.д. 34).

Исходя из пункта 4.2.5. Особых условий, страховым случаем может быть признано возникновение у работника убытков в результате прекращения в период действия договора страхования контракта между работником и контрагентом по основаниям, предусмотренным Трудовым кодексом РФ, в частности расторжение трудового договора по инициативе контрагента в случае сокращения численности или штата работников организации, индивидуального предпринимателя (п.п. «б» п. 4.2.5.1.1.).

Согласно подп. «е» п. 4.9.3. Особых условий, событие, указанное в п.4.2.5. условий, не является страховым случаем в случае досрочного расторжения контракта между работником и контрагентом, если на момент расторжения контракта работник имел иные источники доходов. Под «иными источниками дохода» необходимо понимать, в том числе, заработную плату при работе по совместительству.

В силу ч.1 ст.56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений.

Вместе с тем, каких-либо бесспорных и достоверных доказательств того, что на момент расторжения трудового договора, заключенного между Клеениным М.Г. и ООО «Э-С», истец имел иной источник дохода в виде заработной платы при работе по совместительству, ответчиком в материалы дела не представлено.

В подтверждение отсутствия работы истцом Клеениным М.Г. в материалы дела представлены трудовая книжка, справка ГКУ ВО «ЦЗН города Александрова» от 02.03.2021 г., из которой усматривается, что он зарегистрирован в Центре занятости в целях поиска подходящей работы с 20.12.2018 г. по 29.07.2019 г.

Факт потери работы Клеениным М.Г. и отсутствие у него иного источника дохода также установлен вступившим в законную силу решением Александровского городского суда по делу 2-1773/2019, которым с ООО СК «ВТБ Страхование» в пользу него взыскано страховое возмещение по другому договору страхования, сроком действия с 22.04.2016г. по 21.04.2021 г. (л.д. 47-55).

В силу подп. «б» п. 4.9.1 Особых условий не является страховым случаем досрочное расторжение контракта в случае сокращения численности или штата работников организации, индивидуального предпринимателя при отказе работника от предложения контрагента о переходе на другую должность (вакантная должность или работа, соответствующая квалификации работника, и вакантная нижестоящая или нижеоплачиваемая работа).

Между тем, данных обстоятельств в ходе судебного разбирательства также не установлено, поскольку согласно справке ООО «Э-С», на момент

вручения Кленину М.Г. уведомления об увольнении 03.09.2018 г. и непосредственно увольнения 05.11.2018 г. вакантных должностей в организации не было (л.д. 42).

Таким образом, суд приходит к выводу, что отказ страховой компании в выплате страхового возмещения по указанным основаниям является необоснованным.

Пунктом 9 Особых условий установлен перечень документов, предоставляемых при наступлении страхового случая. В том числе, согласно подпункту 9.7. при наступлении страхового случая «потеря работы» к числу вышеуказанных документов относится трудовая книжка застрахованного.

В силу п. 9.9 Особых условий, при необходимости страховщик имеет право запрашивать документы у страхователя (выгодоприобретателя), а также сведения, связанные со страховым случаем, у правоохранительных органов, банков, медицинских учреждений и других предпринятой, учреждений и организаций, располагающих информацией об обстоятельствах страхового случая, а также вправе самостоятельно выяснять причины и обстоятельства страхового случая.

Вместе с тем, трудовая книжка у Кленина М.Г. страховщиком не была затребована.

Как следует из объяснений истца Кленина М.Г., данным им в ходе судебного разбирательства, заявление о наступлении страхового события по факту потери работы в ООО «Э-С» подано им в офисе банка, в котором заключался кредитный договор и договор страхования. При принятии заявления и приложенных к нему документов сотрудник банка, предварительно проконсультировавшись с представителем страховщика, пояснила ему, что поскольку трудовая книжка не содержит записей о работе в ООО «Э-С», в ее предоставлении в страховую компанию нет необходимости. Однако требуется указать в заявлении соответствующие пояснения, что и было им сделано. От представления трудовой книжки в ООО СК «ВТБ Страхование» он не отказывался.

Доказательств обратного суду не представлено.

Таким образом, доводы ответчика о непредоставлении страхователем трудовой книжки, не могут быть приняты судом во внимание, поскольку данный факт не может являться основанием для отказа в выплате страхового возмещения, а также основанием для освобождения страховщика от обязательств по договору страхования.

Оценив установленные в судебном заседании доказательства по правилам ст.67 ГПК РФ, суд приходит к выводу о нарушении ответчиком принятых на себя обязательств по договору страхования, в связи с чем искимые требования

Кленина М.Г. о взыскании с ООО СК «ВТБ Страхование» невыплаченного страхового возмещения подлежат удовлетворению.

Согласно п. 10.2 Особых условий, при наступлении страхового случая «потеря работы» страховщик осуществляет выплату в размере 0,1 % от страховой суммы за каждый подтвержденный день нахождения застрахованного в статусе безработного, начиная с 61 дня после даты расторжения контракта между работником и контрагентом, но не более 120 дней нахождения застрахованного в статусе безработного.

Учитывая, что трудовой договор ООО «Э-С» с Клециным М.Г. расторгнут 05.11.2018г., в качестве безработного истец состоял на учете в ГКУ ВО «ЦЗН г.Александрова» в период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ, размер страхового возмещения подлежит начислению с ДД.ММ.ГГГГ (61-й день с момента увольнения) по ДД.ММ.ГГГГ и составляет 136 364 руб. 68 коп.(0,1% x 1 136 364 руб. x 120 дн).

В силу ст.15 Закон РФ от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей» (далее – Закон о защите прав потребителей), моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины.

Согласно п.45 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 года № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» при решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя.

Размер компенсации морального вреда определяется судом независимо от размера возмещения имущественного вреда, в связи с чем, размер денежной компенсации, взыскиваемой в возмещение морального вреда, не может быть поставлен в зависимость от стоимости товара (работы, услуги) или суммы подлежащей взысканию неустойки. Размер присуждаемой потребителю компенсации морального вреда в каждом конкретном случае должен определяться судом с учетом характера причиненных потребителю нравственных и физических страданий исходя из принципа разумности и справедливости.

В связи с тем, что в ходе судебного разбирательства установлен факт нарушения прав потребителя – истца Кленина М.Г., суд, в соответствии со ст.1101 ГК РФ, исходя из принципа разумности и справедливости, считает необходимым взыскать с ответчика ООО СК «ВТБ Страхование» в пользу истца компенсацию морального вреда в размере 3 000 руб.

В соответствии с п. 10.6 Особых условий, страховщик осуществляет расчет суммы страхового возмещения, подписывает страховой акт и производит выплату страхового возмещения в течение 30 календарных дней после получения заявления о наступлении страхового события и документов, подтверждающих факт наступления страхового случая.

Пунктом 5 ст. 28 Закона о защите прав потребителей предусмотрена ответственность за нарушение сроков оказания услуги потребителю в виде уплаты неустойки, начисляемой за каждый день просрочки в размере трех процентов цены оказания услуги, а если цена оказания услуги договором об оказании услуг не определена, - общей цены заказа.

При этом сумма взысканной потребителем неустойки (пени) не может превышать цену отдельного вида выполнения работы (оказания услуги) или общую цену заказа, если цена выполнения отдельного вида работы (оказания услуги) не определена договором о выполнении работы (оказании услуги).

Под страховой услугой понимается финансовая услуга, оказываемая страховой организацией или обществом взаимного страхования в целях защиты интересов страхователей (выгодоприобретателей) при наступлении определенных страховых случаев за счет денежных фондов, формируемых страховщиками из уплаченных страховых премий (страховых взносов), а также за счет иных средств страховщиков. Цена страховой услуги определяется размером страховой премии (п.13 Постановления Пленума ВС РФ от 27.06.2013 года N 20).

Учитывая, что факт нарушения прав Кленына М.Г. по своевременному и полному страховому возмещению нашел свое подтверждение в ходе судебного разбирательства, требования истца о взыскании неустойки, с учетом положений п.5 п.28 Закона о защите прав потребителей, ограничивающими размер неустойки ценой услуги, размер подлежащей к взысканию с ответчика неустойки составляет 109 091 руб. 20 коп.

В ходе судебного разбирательства ООО СК «ВТБ Страхование» заявлено о снижении неустойки в соответствии со ст. 333 ГК РФ, предусматривающей право суда на ее уменьшение в случае несоразмерности последствиям нарушения обязательства.

Между тем, исходя из всех обстоятельств дела, длительности просрочки обязательства по договору страхования, суммы невыплаченного страхового возмещения (136 364 руб. 68 коп.), размера неустойки (109091 руб. 20 коп.), оснований для применения статьи 333 ГК РФ суд не находит.

В соответствии с п.6 ст.13 Закона о защите прав потребителей при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя,

импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Так как страховая компания в добровольном порядке в установленный договором срок не выплатила истцу страховое возмещение, с ответчика ООО СК «ВТБ Страхование» подлежит взысканию штраф в размере 122 727 руб. 44 коп. $((136364,68+109091,2)/2)$

В ходе судебного разбирательства ответчиком было заявлено о применении ст. 333 ГК РФ и снижении размера штрафа.

В соответствии со ст. 333 ГК РФ, если подлежащий уплате штраф явно несоразмерен последствиям нарушения обязательства, суд вправе его уменьшить.

Согласно разъяснениям Пленума Верховного Суда РФ, данным в пункте 34 постановления от 28.06.2012 года № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», применение статьи 333 ГК РФ по делам о защите прав потребителей возможно в исключительных случаях и по заявлению ответчика с обязательным указанием мотивов, по которым суд полагает, что уменьшение размера штрафа является допустимым.

Однако таких исключительных обстоятельств ответчиком не приведено, судом не установлено, в связи с чем, оснований для применения статьи 333 ГК РФ не имеется.

Исходя из положений ст.103 ГПК РФ, издержки, понесенные судом в связи с рассмотрением дела, и государственная пошлина, от уплаты которых истец был освобожден, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов.

С учетом требований вышеприведенных правовых норм, суд считает необходимым взыскать государственную пошлину в пользу бюджета муниципального образования Александровский район с ООО «СК «ВТБ Страхование» в размере 5954 руб. 56 коп. $((136363,68 \text{ руб.} + 109091,20 \text{ руб.} - 200000 \text{ руб.}) + 300)$.

Руководствуясь ст.ст. 194-199, 237 ГПК РФ, суд

решил:

Исковые требования Кленина Михаила Геннадьевича удовлетворить частично.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью Страховая компания «ВТБ Страхование» в пользу Кленина Михаила Геннадьевича страховое возмещение в размере 136 363 (сто тридцать шесть тысяч триста

шестьдесят три) руб. 68 коп., неустойку - 109 091 (сто девять тысяч девяносто один) руб. 20 коп., компенсацию морального вреда – 3 000 (три тысячи) руб., штраф – 122 727 (сто двадцать две тысячи семьсот двадцать семь) руб. 44 коп.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью Страховая компания «ВТБ Страхование» в доход местного бюджета – муниципального образования Александровский район Владимирской области - государственную пошлину в размере 5954 (пять тысяч девятьсот пятьдесят четыре) руб. 55 коп.

Ответчик вправе подать в суд, принявший заочное решение, заявление об отмене этого решения суда в течение семи дней со дня вручения ему копии этого решения.

Заочное решение суда может быть обжаловано ответчиком в апелляционном порядке в течение одного месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении заявления об отмене этого решения суда.

Иными лицами, участвующими в деле, а также лицами, которые не были привлечены к участию в деле и вопрос о правах и об обязанностях которых был разрешен судом, заочное решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение одного месяца по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене этого решения суда, а в случае, если такое заявление подано, - в течение одного месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении этого заявления.

Председательствующий подпись Е.В. Барченкова

Мотивированное решение составлено 30 апреля 2021 года.

Председательствующий подпись Е.В. Барченкова